

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**Волинський національний університет імені Лесі Українки**  
**Факультет педагогічної освіти та соціальної роботи**  
**Кафедра соціальної роботи та педагогіки вищої школи**

**СИЛАБУС**  
**вибіркового освітнього компонента**  
**Social Facilitation / Соціальна фасилітація**  
(назва освітнього компонента)  
**підготовки** **магістра**  
(назва освітнього рівня)

**Силабус вибіркового освітнього компонента «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація»**  
підготовки здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти

**Розробник:** Вікторія Степаненко, доктор педагогічних наук, професор

**Погоджено**

Гарант  
освітньо-професійної програми  
Соціальна робота. Соціальна педагогіка



(проф. Степаненко В.І.)

**Силабус освітнього компонента затверджено на засіданні кафедри соціальної роботи та педагогіки вищої школи**

протокол № 10 від 28 січня 2026 р.

Завідувач кафедри



(проф. Чернета С.Ю.)

## I. Опис освітнього компонента

Денна форма

Найменування показників	Галузь знань, спеціальність, освітньо-професійна /освітньо-наукова/освітньо-творча програма, освітній рівень	Характеристика освітнього компонента
Денна (очна) форма здобуття освіти	II Охорона здоров'я та соціальне забезпечення II0 Соціальна робота та консультування ОПП Соціальна робота. Соціальна педагогіка Другий (магістерський) рівень вищої освіти	<b>Вибірковий</b>
Кількість годин/кредитів 120/4		<b>Рік навчання: 1</b>
		<b>Семестр: 2-ий</b>
ІНДЗ: є		<b>Лекції: 10 год.</b>
		<b>Практичні (семінарські): 14 год.</b>
<b>Самостійна робота: 88 год.</b>		
<b>Консультації: 8 год.</b>		
<b>Форма контролю: залік</b>		
<b>Мова навчання</b>		<b>англійська</b>

Заочна форма

Найменування показників	Галузь знань, спеціальність, освітньо-професійна /освітньо-наукова/освітньо-творча програма, освітній рівень	Характеристика освітнього компонента
Заочна форма здобуття освіти	II Охорона здоров'я та соціальне забезпечення II0 Соціальна робота та консультування ОПП Соціальна робота. Соціальна педагогіка. Другий (магістерський) рівень вищої освіти	<b>Вибірковий</b>
Кількість годин/кредитів 120/4		<b>Рік навчання: 1</b>
		<b>Семестр: 2-ий</b>
ІНДЗ: є		<b>Лекції: 4 год.</b>
		<b>Практичні (семінарські): 6 год.</b>
<b>Самостійна робота: 96 год.</b>		
<b>Консультації: 14 год.</b>		
<b>Форма контролю: залік</b>		
<b>Мова навчання</b>		<b>англійська</b>

## II. Інформація про викладача (-ів)

Прізвище, ім'я, по батькові: Степаненко Вікторія Іванівна,

Науковий ступінь: доктор педагогічних наук

Вчене звання: професор

Посада: професорка кафедри соціальної роботи та педагогіки вищої школи

*Контактна інформація*

Телефон: +38 095 465 92 95

Електронна пошта: [stepanenko.viktorii@vnu.edu.ua](mailto:stepanenko.viktorii@vnu.edu.ua)

Дні занять: <https://ps.vnu.edu.ua/cgi-bin/timetable.cgi>

### III. Опис освітнього компонента

#### 1. Анотація курсу

Вибірковий освітній компонент «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» розроблений для здобувачів освіти, які прагнуть покращити навички соціальної фасилітації й одночасно розширити словниковий запас та покращити навички англійської мови для досягнення професійних цілей. Вибірковий освітній компонент «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» охоплює такі аспекти, як розвиток ефективних навичок фасилітації, включаючи принципи належної фасилітації, планування сесії фасилітації, генерування та вдосконалення ідей, планування дій та надання зворотного зв'язку. Опанування дисципліни підвищить упевненість здобувачів освіти в собі і власних силах, покращить уміння координувати дії, працювати в команді, приймати ефективні рішення, залучати групу до взаємодії, створювати безпечне середовище для висловлення думок та спільної роботи на основі співпраці і довіри.

*Силабус вибіркового освітнього компонента «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» складено з урахуванням можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти.*

2. **Метою** вивчення вибіркового освітнього компонента «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» є засвоєння фундаментальних принципів, особливостей, механізмів, методів та інструментів соціальної фасилітації, супроводу групового процесу й одночасне збільшення глосарію соціальних термінів англійською мовою, покращення навичок використання іноземних джерел у своїй професійній діяльності.

#### **Завдання:**

– формування уявлень про теорію соціальної фасилітації, її сутність, механізми, особливості та принципи;

– оволодіння методами соціальної фасилітації, які сприяють веденню діалогу, розвитку світогляду, розкриттю потенціалу особистості, її саморозвитку та самореалізації, побудові взаємовідносин на основі взаємопізнання, взаєморозуміння, узгодженості спільних дій і взаємовпливу між усіма учасниками, налагодженню співпраці між різними групами, забезпеченню їхньої участі;

– ознайомлення з досвідом та підходами застосування соціальної фасилітації у процесах відновлення, набуття стійкості та зміцнення згуртованості в громадах;

– формування навичок використання набутих знань й умінь в процесі роботи, пов'язаної з наданням групі людей інструментів і простору, необхідних для виконання завдань, планування групових процесів, створення середовища для спільних дій, управління групою для досягнення необхідних результатів;

– покращення навичок комунікації англійською мовою та використання іноземних джерел у професійній діяльності.

3. **Soft skills.** навички комунікації; здатність брати на себе відповідальність; вміння налагоджувати міжособистісні контакти; працювати в команді; навички лідерства, самопрезентації; креативність; прийняття інноваційних рішень; гнучкість; вміння прогнозувати; швидка адаптація до змін та ін.

Після опанування БОК «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» здобувачі освіти:

- розумітимуть сутність, фундаментальні принципи, особливості та механізми соціальної фасилітації;

- знатимуть методи соціальної фасилітації, які сприяють веденню діалогу, розвитку світогляду, розкриттю потенціалу особистості, її саморозвитку та самореалізації, побудові взаємовідносин на основі взаємопізнання, взаєморозуміння, узгодженості спільних дій і

взаємовпливу між усіма учасниками, налагодженню співпраці між різними групами, підвищенню ефективності діяльності учасників у присутності інших;

- умітимуть використовувати набуті знання й уміння в процесі роботи, пов'язаної з наданням групі людей інструментів і простору, необхідних для виконання завдань, планування групових процесів, створення середовища для спільних дій, управління групою для досягнення необхідних результатів;

- застосовуватимуть навички соціальної фасилітації у процесах відновлення, набуття стійкості та зміцнення згуртованості в громадах;

- будуть здатні до спільної діяльності, групової мотивації, фасилітації процесів прийняття групових рішень, застосовувати іноземні джерела при виконанні завдань професійної діяльності, використовувати понятійний апарат соціальної фасилітації в усній і письмовій комунікації англійською мовою.

#### 4. Структура освітнього компонента.

##### Денна форма

Назви змістових модулів і тем	Усього	Лек.	Практ.	Сам. роб.	Конс.	Форма контролю/ Бали
<b>ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 1. Social Facilitation: Theory and Practice</b>						
<b>Тема 1.</b> Social Facilitation Theory	17	2	2	12	1	ДС, ОЗСР/10
<b>Тема 2.</b> Social Facilitation in Resolving Conflicts	17	2	2	12	1	ДС, ОЗСР/10
<b>Тема 3.</b> Social Facilitation for Team Development	17	2	2	12	1	ДС, ОЗСР, РМГ/10
<b>Тема 4.</b> Social Facilitation, Communication and Partnership	17	2	2	12	1	ДС, ОЗСР, РМГ/10
<b>Тема 5.</b> Facilitation for Self-Reflection, Change and Personal Growth	17	-	2	14	1	ДС, ОЗСР/10
<b>Тема 6.</b> Facilitation in communities	17	2	2	12	1	ДС, ОЗСР, РЗ/К/10
<b>Тема 7.</b> Tools and Resources for Facilitators	18	-	2	14	2	ДС, ОЗСР РЗ/К/10
Разом за модулем 1	120	10	14	88	8	70
<b>Види підсумкових робіт (за потреби)</b>						Бал
Контрольна робота						Т/20
ІНДЗ						10
<b>Всього годин/Балів</b>	120	10	14	88	8	100

##### Заочна форма

Назви змістових модулів і тем	Усього	Лек.	Практ.	Сам. роб.	Конс.	Форма контролю/ Бали
<b>ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 1. Social Facilitation: Theory and Practice</b>						
<b>Тема 1.</b> Social Facilitation Theory	18	2	2	12	2	ДС, ОЗСР/20
<b>Тема 2.</b> Social Facilitation in Resolving Conflicts	18	-	-	16	2	ДС, ОЗСР/-
<b>Тема 3.</b> Social Facilitation for	16	-	2	12	2	ДС, ОЗСР,

Team Development						РМГ/20
<b>Тема 4.</b> Social Facilitation, Communication and Partnership	18	-	-	16	2	ДС, ОЗСР, РМГ/-
<b>Тема 5.</b> Facilitation for Self-Reflection, Change and Personal Growth	18	-	-	16	2	ДС, ОЗСР/-
<b>Тема 6.</b> Facilitation in communities	16	2	-	12	2	ДС, ОЗСР РЗ/К/-
<b>Тема 7.</b> Tools and Resources for Facilitators	16	-	2	12	2	ДС, ОЗСР РЗ/К/20
Разом за модулем 1	120	4	6	96	14	36
<b>Види підсумкових робіт (за потреби)</b>						Бал
Контрольна робота						20/Т
ІНДЗ						20
<b>Всього годин/Балів</b>	120	4	6	96	14	100

Форма контролю\*: ДС – дискусія, Т – тести, РЗ/К – розв’язування задач/кейсів, РМГ – робота в малих групах, ОЗСР - обговорення завдань самостійної роботи, КР – контрольна робота тощо.

#### 5. Завдання для самостійного опрацювання.

№ з/п	Тема	Кількість годин денна/заочна форма
<b>ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ I. Social Facilitation: Theory and Practice</b>		
1.	What is meant by social facilitation and what is its main effect?	12/12
2.	Do you think there are certain environments in which social facilitation is most likely to occur?	12/16
3.	What questions should you ask when facilitating groups?	12/12
4.	How can you improve social facilitation?	12/16
5.	Why is it so difficult for managers to transfer what they have learnt at leadership development programmes back to the workplace?	14/16
6.	What is a Local Facilitator?	12/12
7.	Think about the challenges that face your community. What opportunities or local resources do you think exist to address these challenges?	14/12
<b>Всього</b>		88/96

#### 6. Індивідуальне науково-дослідне завдання (ІНДЗ)

Індивідуальне науково-дослідне завдання – це вид науково-дослідної роботи здобувача освіти, яка містить результати дослідницького пошуку, відображає певний рівень його навчальної компетентності.

##### 1. What is the difference between mediation and facilitation?

#### SOURCES

Conflict Management Strategies (2023). The Difference between Meditation, Mediation, Facilitation, and Dialogue. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=KOVrySwKxe4>

Shivani Madan Bose (2024). When Talks Break Down: Choosing Facilitation or Mediation for Conflict Resolution. *LinkedIn*. Retrieved from <https://www.linkedin.com/pulse/when-talks-break-down-choosing-facilitation-mediation-bose-she-her--v9gvf>

WSEMS (2025). *What are the differences between IEP facilitation and mediation?* Retrieved from <https://wsems.us/iep-facilitation/what-are-the-differences-between-iep-facilitation-and-mediation/>

### Критерії оцінювання ІНДЗ для денної форми

Критерії оцінювання	Бали
Побудоване здобувачем вищої освіти висловлення характеризується фрагментарністю, думки викладаються на елементарному рівні; потребує збагачення й урізноманітнення лексики і граматична будова мовлення; теза не відповідає запропонованій темі; наведені аргументи не є доречними; прикладу немає або він не є доречним.	1
Висловлення здобувача вищої освіти за обсягом складає дещо більше половини від норми й характеризується певною завершеністю, зв'язністю; чіткіше мають розрізняватися основна та другорядна інформація; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами; є недоліки за сімома показниками: посереднє розуміння теми; порушення послідовності побудови твору; рівень словникового запасу нижче середнього; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент.	2
За обсягом робота здобувача освіти наближається до норми, загалом є завершеною, тему значною мірою розкрито; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент; приклад непереконливий; висновок лише частково відповідає тезі, не пов'язаний з аргументом та прикладом; трапляються недоліки за низкою показників (до шести): роботі властива поверховість висвітлення теми, не простежується основна думка, відносно струнка побудова, середній рівень словникового запасу, бракує стильової єдності.	3
За обсягом висловлення здобувача освіти сягає норми, його тема розкривається, виклад загалом зв'язний; здобувач освіти наводить один доречний аргумент; наводить непереконливий приклад; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами та прикладами; робота характеризується недоліками за п'ятьма показниками: помітний її репродуктивний характер, відсутня самостійність суджень, їх аргументованість, добір слів не завжди вдалий, здобувач освіти неточно добирає слова й синтаксичні конструкції.	4
Здобувач освіти самостійно створює достатньо повний, зв'язний, з елементами самостійних суджень текст, формулює тезу, яка відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі є недоліки (до чотирьох): відхилення від теми, порушення послідовності її викладу; висловлювання не завжди конкретне, просторовий виклад міркувань, не підкріплених фактичним матеріалом нелогічне розташування абзаців, переходи між ними не є вмотивованими; основна думка не аргументується.	5
Здобувач освіти самостійно будує достатньо повне, осмислене висловлення, загалом ґрунтовно висвітлює тему, формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; приклад не конкретизований; висновок відповідає запропонованій темі; трапляються недоліки за трьома показниками: невміння пов'язати предмет обговорення із сучасністю, не добирає переконливі докази для обґрунтування певного явища, відносно багатство словникового запасу, робота не відзначається різноманітністю та чіткістю слововживання.	6
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний, логічно викладений текст; формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; загалом розкриває тему, висловлює основну думку; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; наводить один доречний приклад; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі виявлені недоліки за двома показниками: тезу чітко не сформульовано, відсутність виразної особистісної позиції, належної її аргументації тощо.	7
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний текст, ураховує комунікативне завдання, чітко формулює тезу; певним чином аргументує різні погляди на проблему, наводить два доречні й переконливі аргументи, приклади; неординарна побудова твору,	8

<b>Критерії оцінювання</b>	<b>Бали</b>
робота відзначається багатством словника, граматичною правильністю, дотриманням стильової єдності й виразності тексту, але за одним із критеріїв допущено помилку; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний текст, ураховує комунікативне завдання; вправно формулює тезу; аргументовано, чітко висловлює власну думку, зіставляє її з думками інших, уміє пов'язати обговорюваний предмет із власним життєвим досвідом, наводить два доречні й переконливі аргументи для обґрунтування тієї чи іншої позиції з огляду на необхідність розв'язувати певні життєві проблеми; приклади конкретизовані; робота відзначається багатством словника, точністю слововживання, стилістичною єдністю, граматичною різноманітністю; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	9
Здобувач освіти самостійно створює яскраве, оригінальне за думкою та оформленням висловлення відповідно до мовленнєвої ситуації; повно, вичерпно висвітлює тему; вправно формулює тезу; аналізує різні погляди на той самий предмет, наводить два доречні аргументи, використовує набуту з різних джерел інформацію для розв'язання певних життєвих проблем; приклади переконливі, конкретизовані; цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність і послідовність викладу); висновок відповідає запропонованій темі й органічно впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів; робота відзначається багатством слововживання та художньою цінністю.	10

#### **Критерії оцінювання ІНДЗ для заочної форми**

<b>Критерії оцінювання</b>	<b>Бали</b>
Побудоване здобувачем вищої освіти висловлення характеризується фрагментарністю, думки викладаються на елементарному рівні; потребує збагачення й урізноманітнення лексики і граматична будова мовлення; теза не відповідає запропонованій темі; наведені аргументи не є доречними; прикладу немає або він не є доречним.	2
Висловлення здобувача вищої освіти за обсягом складає дещо більше половини від норми й характеризується певною завершеністю, зв'язністю; чіткіше мають розрізняватися основна та другорядна інформація; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами; є недоліки за сімома показниками: посереднє розуміння теми; порушення послідовності побудови твору; рівень словникового запасу нижче середнього; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент.	4
За обсягом робота здобувача освіти наближається до норми, загалом є завершеною, тему значною мірою розкрито; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент; приклад непереконливий; висновок лише частково відповідає тезі, не пов'язаний з аргументом та прикладом; трапляються недоліки за низкою показників (до шести): роботі властива поверховість висвітлення теми, не простежується основна думка, відносно струнка побудова, середній рівень словникового запасу, бракує стильової єдності.	6
За обсягом висловлення здобувача освіти сягає норми, його тема розкривається, виклад загалом зв'язний; здобувач освіти наводить один доречний аргумент; наводить непереконливий приклад; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами та прикладами; робота характеризується недоліками за п'ятьма показниками: помітний її репродуктивний характер, відсутня самостійність суджень, їх аргументованість, добір слів не завжди вдалий, здобувач освіти неточно добирає слова й синтаксичні конструкції.	8
Здобувач освіти самостійно створює достатньо повний, зв'язний, з елементами самостійних суджень текст, формулює тезу, яка відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі є недоліки (до чотирьох): відхилення від теми, порушення послідовності її викладу; висловлювання не завжди конкретне, просторовий виклад міркувань, не підкріплених фактичним матеріалом нелогічне розташування	10

<b>Критерії оцінювання</b>	<b>Бали</b>
абзаців, переходи між ними не є вмотивованими; основна думка не аргументується.	
Здобувач освіти самостійно будує достатньо повне, осмислене висловлення, загалом ґрунтовно висвітлює тему, формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; приклад не конкретизований; висновок відповідає запропонованій темі; трапляються недоліки за трьома показниками: невміння пов'язати предмет обговорення із сучасністю, не добирає переконливі докази для обґрунтування певного явища, відносно багатство словникового запасу, робота не відзначається різноманітністю та чіткістю слововживання.	12
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний, логічно викладений текст; формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; загалом розкриває тему, висловлює основну думку; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; наводить один доречний приклад; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі виявлені недоліки за двома показниками: тезу чітко не сформульовано, відсутність виразної особистісної позиції, належної її аргументації тощо.	14
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний текст, ураховує комунікативне завдання, чітко формулює тезу; певним чином аргументує різні погляди на проблему, наводить два доречні й переконливі аргументи, приклади; неординарна побудова твору, робота відзначається багатством словника, граматичною правильністю, дотриманням стильової єдності й виразності тексту, але за одним із критеріїв допущено помилку; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	16
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний текст, ураховує комунікативне завдання; вправно формулює тезу; аргументовано, чітко висловлює власну думку, зіставляє її з думками інших, уміє пов'язати обговорюваний предмет із власним життєвим досвідом, наводить два доречні й переконливі аргументи для обґрунтування тієї чи іншої позиції з огляду на необхідність розв'язувати певні життєві проблеми; приклади конкретизовані; робота відзначається багатством словника, точністю слововживання, стилістичною єдністю, граматичною різноманітністю; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	18
Здобувач освіти самостійно створює яскраве, оригінальне за думкою та оформленням висловлення відповідно до мовленнєвої ситуації; повно, вичерпно висвітлює тему; вправно формулює тезу; аналізує різні погляди на той самий предмет, наводить два доречні аргументи, використовує набуту з різних джерел інформацію для розв'язання певних життєвих проблем; приклади переконливі, конкретизовані; цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність і послідовність викладу); висновок відповідає запропонованій темі й органічно впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів; робота відзначається багатством слововживання та художньою цінністю.	20

#### **IV. Політика оцінювання**

Оцінювання знань здобувачів освіти БОК «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» здійснюється на основі результатів поточного і підсумкового модульного контролю знань згідно «Положення про поточне та підсумкове оцінювання знань здобувачів освіти Волинського національного університету імені Лесі Українки» від 26.06.2025 р. Завдання поточного контролю – перевірка навчальних досягнень здобувачів освіти. Завдання підсумкового контролю – перевірка розуміння і засвоєння здобувачами освіти програмового матеріалу загалом, логіки та взаємозв'язків між окремими розділами, здатності творчого використання засвоєних знань, умінь сформулювати своє ставлення до певної проблеми ОК тощо. Оцінювання здійснюється за 100-бальною шкалою.

Формою контролю вивчення БОК «Social Facilitation» / «Соціальна фасилітація» є залік. Максимальна кількість балів за поточний контроль з освітнього компонента – 100 балів. Поточний контроль здійснюється під час проведення практичних занять і має за мету перевірку рівня підготовленості здобувачів освіти до виконання конкретної роботи. Поточний контроль

реалізується в різних формах, зокрема опитування, робота в малих групах, індивідуальна робота здобувачів освіти, виступи на практичних заняттях, участь у дискусіях та дебатах, контроль засвоєння того навчального матеріалу, який заплановано на самостійне опрацювання здобувачем, тощо. Максимальний бал за кожну з форм роботи визначено у таблиці 2 силабуса освітнього компонента. Результат самостійної роботи здобувачів освіти оцінюється на практичних заняттях із відповідної теми. Оцінювання тем для самостійної роботи, які виносяться на самостійне опрацювання здобувачами освіти і не розглядаються під час аудиторних занять, контролюються під час підсумкового модульного контролю, підсумкового контролю. Контрольна робота проводиться у вигляді електронного тестування (20 питань по 1 балу за кожну правильну відповідь).

Згідно із Силабусом ОК здобувачам освіти, які брали участь у роботі конференцій, підготовці наукових публікацій, в олімпіадах, конкурсах студентських наукових робіт, спортивних змаганнях, мистецьких конкурсах тощо й досягли значних результатів, може бути присуджено додаткові (бонусні) бали, які зараховуються як результати поточного контролю з відповідного ОК. Систему бонусних балів погоджує науково-методична комісія факультету. При цьому загальна кількість балів за поточну роботу, у випадку ОК, де передбачено залік, не може перевищувати, як правило, 100 балів.

Результати поточного контролю знань здобувачів освіти вносяться до електронного журналу успішності і сумуються під час виставлення підсумкового балу з ОК.

Оцінювання знань здобувачів освіти здійснюється під час поточного контролю за результатами виконання тих видів робіт, які визначені силабусом ОК (оцінювання за шкалою від 0 до 100).

У випадку, якщо здобувач освіти не відвідував окремі аудиторні заняття (з поважних причин), він має право відпрацювати пропущені заняття на консультаціях за графіком, затвердженим на засіданні кафедри соціальної роботи та педагогіки вищої школи та добрати ту кількість балів, яку було визначено на пропущені теми. У дату складання заліку викладач записує у відомість суму поточних балів, які здобувач освіти набрав під час поточної роботи (шкала від 0 до 100 балів).

У випадку, якщо здобувач освіти протягом поточної роботи набрав менше як 60 балів, він складає залік під час ліквідації академічної заборгованості. У цьому випадку бали, набрані під час поточного оцінювання анулюються. Максимальна кількість балів на залік під час ліквідації академічної заборгованості, як правило, 100.

У день складання заліку за основною сесією заборонено проводити додаткові опитування здобувача освіти, а також здобувач освіти не має права доздавати будь-який вид робіт, передбачений силабусом освітнього компонента.

**Політика щодо дедлайнів та перескладання.** У випадку, якщо здобувач освіти не відвідував окремі аудиторні заняття (з поважних причин), на консультаціях він має право відпрацювати пропущені заняття та добрати ту кількість балів, яку було визначено на пропущені теми. У дату складання заліку викладач записує у відомість суму поточних балів, які здобувач освіти набрав під час поточної роботи (шкала від 0 до 100 балів).

У випадку, якщо здобувач освіти протягом поточної роботи набрав менше як 60 балів, він складає залік під час ліквідації академічної заборгованості. У цьому випадку бали, набрані під час поточного оцінювання анулюються. Максимальна кількість балів на залік під час ліквідації академічної заборгованості, як правило, 100.

Повторне складання заліку допускається не більше як два рази з кожного ОК: один раз – викладачеві, другий – комісії, яку створює декан факультету.

**Політика щодо академічної доброчесності.** Дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з

урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);

- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про результати власної освітньої (наукової, творчої) діяльності, використанні методики досліджень і джерела інформації».

Виявлення ознак академічної недоброчесності в письмовій роботі здобувача освіти є підставою для її незарахування, незалежно від масштабів плагіату чи обману. Списування під час контрольних та самостійних робіт, іспиту заборонені (зокрема, з використанням мобільних девайсів). Жодні форми порушення академічної доброчесності не толеруються.

Основні види відповідальності здобувачів освіти за порушення академічної доброчесності (ч.6 статті 42 Закону України «Про освіту»): повторне проходження оцінювання (контрольна робота, іспит, залік тощо); відрахування з університету; позбавлення академічної стипендії; позбавлення наданих університетом пільг з оплати навчання.

У випадку таких подій – реагування відповідно до Кодексу академічної доброчесності Волинського національного університету імені Лесі Українки.

**Політика щодо відвідування.** Відвідування занять є обов'язковим. За об'єктивних причин (наприклад, працевлаштування, участь у програмі академічної мобільності, здобуття освіти за іншою спеціальністю (освітньою програмою), навчання за програмою «Подвійний диплом», тривале відрядження за основним місцем роботи, станом здоров'я, перебування у відпустці в зв'язку з вагітністю та пологами або для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, наявність статусу особи з особливими освітніми потребами) навчання може відбуватись за індивідуальним графіком (див. Положення про організацію освітнього процесу здобувачів освіти за індивідуальним графіком навчання у Волинському національному університеті імені Лесі Українки).

Підготовка здобувачів вищої освіти з використанням елементів дуальної освіти у ВНУ імені Лесі Українки здійснюється відповідно до Положення про підготовку здобувачів за дуальною формою здобуття освіти у Волинському національному університеті імені Лесі Українки від 29.08.2025р. Години, форма навчання та особливості організації освітнього процесу визначаються на семестр (поточний навчальний рік) та відображаються в індивідуальних графіках навчання здобувачів освіти та програмі навчання.

В процесі вивчення ОК під час проведення занять можуть використовуватись технології дистанційного навчання через мережу «Інтернет» в умовах карантинних обмежень, воєнного стану; навчанні здобувачів освіти під час хвороби; участі у дистанційних олімпіадах, конкурсах; отриманні консультацій тощо (див. Положення про дистанційне навчання у Волинському національному університеті імені Лесі Українки). Навчання осіб із особливими потребами передбачає залучення додаткових технологій дистанційного навчання під час здійснення всіх видів підготовки, включаючи професійно-практичну, з урахуванням особливостей розвитку здобувачів освіти. Під час організації освітнього процесу в Університеті технології дистанційного навчання можуть використовуватись при проведенні навчальних занять, контрольних заходів, а також при забезпеченні самостійної роботи.

**Визнання результатів навчання, отриманих здобувачами вищої освіти у неформальній та/або інформальній освіті,** здійснюється на добровільній основі та передбачає підтвердження того, що здобувач досяг результатів навчання, передбачених ОПП, за якою він навчається. Визнанню можуть підлягати такі результати навчання, отримані в неформальній освіті, які за тематикою, обсягом вивчення та змістом відповідають як освітньому компоненту в

цілому, так і його окремому розділу, темі (темам), індивідуальному завданню, курсовій роботі (проекту), контрольній роботі тощо, які передбачені програмою (силабусом) освітнього компонента (Положення про визнання результатів навчання, отриманих у формальній, неформальній та/або інформальній освіті у ВНУ імені Лесі Українки).

Здобувачі вищої освіти можуть долучатися до оновлення змісту ОК шляхом подання пропозицій викладачу. Електронна адреса викладача для таких пропозицій: [stepanenko.viktorii@vnu.edu.ua](mailto:stepanenko.viktorii@vnu.edu.ua)

## **V. Підсумковий контроль**

Формою підсумкового контролю є залік, що полягає в оцінці знань здобувачів освіти під час поточного контролю за результатами виконання тих видів робіт, які передбачені силябусом освітнього компонента в діапазоні від 0 до 100 балів. Мінімальна позитивна кількість балів – 60.

Здобувач освіти може додатково скласти на консультаціях із викладачем ті теми, які він пропустив протягом семестру (з поважних причин), таким чином покращивши свій результат рівно на ту суму балів, яку було виділено на пропущені теми. У дату складання заліку викладач записує у відомість суму поточних балів, які здобувач освіти набрав під час поточної роботи (шкала від 0 до 100 балів).

У випадку, якщо здобувач освіти набрав менше ніж 60 балів, він складає залік під час ліквідації академічної заборгованості. У цьому випадку бали, набрані під час поточного оцінювання, анулюються. Максимальна кількість балів під час ліквідації академічної заборгованості з заліку, як правило, – 100. На ліквідацію академічної заборгованості (складання заліку) виносяться тестові завдання та практичні вправи, які складаються відповідно до питань, винесених на залік.

### **Питання заліку**

1. Social facilitation: definition and origins
2. Components of social facilitation
3. Implications of social facilitation
4. The power of facilitation in resolving conflicts
5. The Crucial Role of Facilitators in Navigating Workplace Tension
6. The facilitator as a catalyst for the group/team
7. Engaging the social facilitation for team development
8. Partner Diversity, Expectations, and Challenges
9. Self-facilitation tools
10. Building Confidence Through Group Facilitation in Social Work
11. What can social workers learn from facilitation?
12. Facilitating Community Engagement
13. Principles of Facilitation in Community Development
14. Tools for facilitators
15. Facilitation Resources

## **VI. Шкала оцінювання**

Робота на практичному занятті комплексно оцінюється науково-педагогічним працівником, враховуючі такі критерії: правильність одержаних відповідей; повнота та логічність відповіді; наявність висновків та ілюстративних прикладів.

Результат самостійної роботи здобувачів вищої освіти (завдання для самостійного опрацювання) оцінюються під час практичних занять із відповідної теми і є складовою частиною загальної кількості балів за практичне заняття.

Оцінювання тем для самостійної роботи, які виносяться на самостійне опрацювання здобувачами освіти і не розглядаються під час аудиторних занять, контролюються під час підсумкового модульного контролю, підсумкового контролю.

### Критерії оцінювання під час аудиторних занять

Робота на практичному занятті комплексно оцінюється науково-педагогічним працівником, враховуючі такі критерії: правильність одержаних відповідей; повнота та логічність відповіді; наявність висновків та ілюстративних прикладів.

Результат самостійної роботи здобувачів вищої освіти (завдання для самостійного опрацювання) оцінюються під час практичних занять із відповідної теми і є складовою частиною загальної кількості балів за практичне заняття.

Оцінювання тем для самостійної роботи, які виносяться на самостійне опрацювання здобувачами освіти і не розглядаються під час аудиторних занять, контролюються під час підсумкового модульного контролю, підсумкового контролю.

### Критерії оцінювання під час аудиторних занять для денної форми

Критерії оцінювання	Бали
Побудоване здобувачем вищої освіти висловлення характеризується фрагментарністю, думки викладаються на елементарному рівні; потребує збагачення й урізноманітнення лексики і граматична будова мовлення; теза не відповідає запропонованій темі; наведені аргументи не є доречними; прикладу немає або він не є доречним.	1
Висловлення здобувача вищої освіти за обсягом складає дещо більше половини від норми й характеризується певною завершеністю, зв'язністю; чіткіше мають розрізняватися основна та другорядна інформація; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами; є недоліки за сімома показниками: посереднє розуміння теми; порушення послідовності побудови твору; рівень словникового запасу нижче середнього; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент.	2
За обсягом робота здобувача освіти наближається до норми, загалом є завершеною, тему значною мірою розкрито; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент; приклад непереконливий; висновок лише частково відповідає тезі, не пов'язаний з аргументом та прикладом; трапляються недоліки за низкою показників (до шести): роботі властива поверховість висвітлення теми, не простежується основна думка, відносно струнка побудова, середній рівень словникового запасу, бракує стильової єдності.	3
За обсягом висловлення здобувача освіти сягає норми, його тема розкривається, виклад загалом зв'язний; здобувач освіти наводить один доречний аргумент; наводить непереконливий приклад; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами та прикладами; робота характеризується недоліками за п'ятьма показниками: помітний її репродуктивний характер, відсутня самостійність суджень, їх аргументованість, добір слів не завжди вдалий, здобувач освіти неточно добирає слова й синтаксичні конструкції.	4
Здобувач освіти самостійно створює достатньо повний, зв'язний, з елементами самостійних суджень текст, формулює тезу, яка відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі є недоліки (до чотирьох): відхилення від теми, порушення послідовності її викладу; висловлювання не завжди конкретне, просторовий виклад міркувань, не підкріплених фактичним матеріалом нелогічне розташування абзаців, переходи між ними не є вмотивованими; основна думка не аргументується.	5
Здобувач освіти самостійно будує достатньо повне, осмислене висловлення, загалом ґрунтовно висвітлює тему, формулює тезу, що відповідає запропонованій темі;	6

<b>Критерії оцінювання</b>	<b>Бали</b>
наводить один доречний аргумент; приклад не конкретизований; висновок відповідає запропонованій темі; трапляються недоліки за трьома показниками: невміння пов'язати предмет обговорення із сучасністю, не добирає переконливі докази для обґрунтування певного явища, відносно багатство словникового запасу, робота не відзначається різноманітністю та чіткістю слововживання.	
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний, логічно викладений текст; формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; загалом розкриває тему, висловлює основну думку; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; наводить один доречний приклад; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі виявлені недоліки за двома показниками: тезу чітко не сформульовано, відсутність виразної особистісної позиції, належної її аргументації тощо.	7
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний текст, ураховує комунікативне завдання, чітко формулює тезу; певним чином аргументує різні погляди на проблему, наводить два доречні й переконливі аргументи, приклади; неординарна побудова твору, робота відзначається багатством словника, граматичною правильністю, дотриманням стильової єдності й виразності тексту, але за одним із критеріїв допущено помилку; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	8
Здобувач освіти самостійно будує послідовний, повний текст, ураховує комунікативне завдання; вправно формулює тезу; аргументовано, чітко висловлює власну думку, зіставляє її з думками інших, уміє пов'язати обговорюваний предмет із власним життєвим досвідом, наводить два доречні й переконливі аргументи для обґрунтування тієї чи іншої позиції з огляду на необхідність розв'язувати певні життєві проблеми; приклади конкретизовані; робота відзначається багатством словника, точністю слововживання, стилістичною єдністю, граматичною різноманітністю; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	9
Здобувач освіти самостійно створює яскраве, оригінальне за думкою та оформленням висловлення відповідно до мовленнєвої ситуації; повно, вичерпно висвітлює тему; вправно формулює тезу; аналізує різні погляди на той самий предмет, наводить два доречні аргументи, використовує набуту з різних джерел інформацію для розв'язання певних життєвих проблем; приклади переконливі, конкретизовані; цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність і послідовність викладу); висновок відповідає запропонованій темі й органічно впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів; робота відзначається багатством слововживання та художньою цінністю.	10

### **Критерії оцінювання під час аудиторних занять для заочної форми**

<b>Критерії оцінювання</b>	<b>Бали</b>
Побудоване здобувачем вищої освіти висловлення характеризується фрагментарністю, думки викладаються на елементарному рівні; потребує збагачення й урізноманітнення лексики і граматична будова мовлення; теза не відповідає запропонованій темі; наведені аргументи не є доречними; прикладу немає або він не є доречним.	2
Висловлення здобувача вищої освіти за обсягом складає дещо більше половини від норми й характеризується певною завершеністю, зв'язністю; чіткіше мають розрізняватися основна та другорядна інформація; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами; є недоліки за сімома показниками: посереднє розуміння теми; порушення послідовності побудови твору; рівень словникового запасу нижче середнього; не сформульовано вправно тезу; наведено один аргумент.	4
За обсягом робота здобувача освіти наближається до норми, загалом є завершеною, тему значною мірою розкрито; не сформульовано вправно тезу; наведено один	6

Критерії оцінювання	Бали
аргумент; приклад непереконливий; висновок лише частково відповідає тезі, не пов'язаний з аргументом та прикладом; трапляються недоліки за низкою показників (до шести): роботі властива поверховість висвітлення теми, не простежується основна думка, відносно струнка побудова, середній рівень словникового запасу, бракує стильової єдності.	
За обсягом висловлення здобувача освіти сягає норми, його тема розкривається, виклад загалом зв'язний; здобувач освіти наводить один доречний аргумент; наводить непереконливий приклад; висновок лише частково відповідає тезі або не пов'язаний з аргументами та прикладами; робота характеризується недоліками за п'ятьма показниками: помітний її репродуктивний характер, відсутня самостійність суджень, їх аргументованість, добір слів не завжди вдалий, здобувач освіти неточно добирає слова й синтаксичні конструкції.	8
Здобувач освіти самостійно створює достатньо повний, зв'язний, з елементами самостійних суджень текст, формулює тезу, яка відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі є недоліки (до чотирьох): відхилення від теми, порушення послідовності її викладу; висловлювання не завжди конкретне, просторовий виклад міркувань, не підкріплених фактичним матеріалом нелогічне розташування абзаців, переходи між ними не є вмотивованими; основна думка не аргументується.	10
Здобувач освіти самостійно буде достатньо повне, осмислене висловлення, загалом ґрунтовно висвітлює тему, формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; наводить один доречний аргумент; приклад не конкретизований; висновок відповідає запропонованій темі; трапляються недоліки за трьома показниками: невміння пов'язати предмет обговорення із сучасністю, не добирає переконливі докази для обґрунтування певного явища, відносно багатство словникового запасу, робота не відзначається різноманітністю та чіткістю слововживання.	12
Здобувач освіти самостійно буде послідовний, повний, логічно викладений текст; формулює тезу, що відповідає запропонованій темі; загалом розкриває тему, висловлює основну думку; наводить один доречний аргумент; вдало добирає лексичні засоби; наводить один доречний приклад; висновок відповідає запропонованій темі; у роботі виявлені недоліки за двома показниками: тезу чітко не сформульовано, відсутність виразної особистісної позиції, належної її аргументації тощо.	14
Здобувач освіти самостійно буде послідовний, повний текст, урахує комунікативне завдання, чітко формулює тезу; певним чином аргументує різні погляди на проблему, наводить два доречні й переконливі аргументи, приклади; неординарна побудова твору, робота відзначається багатством словника, граматичною правильністю, дотриманням стильової єдності й виразності тексту, але за одним із критеріїв допущено помилку; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	16
Здобувач освіти самостійно буде послідовний, повний текст, урахує комунікативне завдання; вправно формулює тезу; аргументовано, чітко висловлює власну думку, зіставляє її з думками інших, уміє пов'язати обговорюваний предмет із власним життєвим досвідом, наводить два доречні й переконливі аргументи для обґрунтування тієї чи іншої позиції з огляду на необхідність розв'язувати певні життєві проблеми; приклади конкретизовані; робота відзначається багатством словника, точністю слововживання, стилістичною єдністю, граматичною різноманітністю; висновок відповідає запропонованій темі й впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів.	18
Здобувач освіти самостійно створює яскраве, оригінальне за думкою та оформленням висловлення відповідно до мовленнєвої ситуації; повно, вичерпно висвітлює тему; вправно формулює тезу; аналізує різні погляди на той самий предмет, наводить два доречні аргументи, використовує набуту з різних джерел інформацію для розв'язання певних життєвих проблем; приклади переконливі, конкретизовані; цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (логічність	20

Критерії оцінювання	Бали
і послідовність викладу); висновок відповідає запропонованій темі й органічно впливає зі сформульованої тези, аргументів і прикладів; робота відзначається багатством слововживання та художньою цінністю.	

**Шкала оцінювання знань здобувачів освіти з освітніх компонентів, де формою контролю є залік**

Оцінка в балах	Лінгвістична оцінка
90–100	Зараховано
82–89	
75–81	
67–74	
60–66	
0–59	Незараховано (необхідне перескладання)

**VI. Рекомендована література та інтернет-ресурси**

- Bain, K. (Ed.) (2021). *The Power of Facilitation*. #FacPower Press. Retrieved from <https://facpower.org/>
- Conflict Management Strategies (2023). *The Difference between Meditation, Mediation, Facilitation, and Dialogue*. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=KOvRySwKxe4>
- Facilitation First (2023). *Mediate Conflict: The Crucial Role of Facilitators in Navigating Workplace Tension*. Retrieved from <https://facilitationfirst.com/mediate-conflict/>
- Iqbal, M. (2023). *The Power of Facilitation: Liberating Structures for Effective Collaboration*. Retrieved from <https://www.scrum.org/resources/blog/power-facilitation-liberating-structures-effective-collaboration>
- MasterClass (2023). *Social Facilitation: Definition and Origins*. Retrieved from <https://www.masterclass.com/articles/social-facilitation>
- McLeod, S. (2023). *Social Facilitation Theory In Psychology. Simply Psychology*. Retrieved from <https://www.simplypsychology.org/social-facilitation.html#Examples>
- Pollack, J. (2025). *Collaborating Conflict Style: What It Is + How to Apply It*. Retrieved from <https://pollackpeacebuilding.com/blog/collaborating-conflict-style/>
- Reindl, S. (2022). *Facilitation and Conflict – Graceful Conflict*. Scrum.orgTM. Retrieved from <https://www.scrum.org/resources/blog/facilitation-and-conflict-graceful-conflict>
- ScienceDirect (2025). *Social Facilitation*. Retrieved from <https://www.sciencedirect.com/topics/computer-science/social-facilitation>
- Shivani Madan Bose (2024). *When Talks Break Down: Choosing Facilitation or Mediation for Conflict Resolution*. *LinkedIn*. Retrieved from <https://www.linkedin.com/pulse/when-talks-break-down-choosing-facilitation-mediation-bose-she-her--v9gvf>
- WSEMS (2025). *What are the differences between IEP facilitation and mediation?* Retrieved from <https://wsems.us/iep-facilitation/what-are-the-differences-between-iep-facilitation-and-mediation/>
- Zelenko, O., Zhdanova-Nedilko, O., **Stepanenko, V.**, Chernyahivska, V. & Nonik, V. (2024). *Managing conflicts within a team: conflict resolution strategies and effective cooperation*. *AD ALTA. Journal of Interdisciplinary Research*, 14 (1), 69–72. DOI:10.33543/1401396972